



# ВІДСТУПЛЕННЯ ВІД ПРАВОВИХ ПОЗИЦІЙ ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ У ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВАХ

Аналіз судової практики  
Великої палати Верховного  
Суду

## ЩОДО ВІДСУТНОСТІ ОБМЕЖЕННЯ РОЗМІРУ ГРОШОВИХ ВИМОГ КРЕДИТОРА ДО МАЙНОВОГО ПОРУЧИТЕЛЯ ДОГОВІРНОЮ ВАРТІСТЮ ПРЕДМЕТА ЗАСТАВИ

Постанова ВСУ від 29.03.2017 у справі  
№3-1591гс16 (№918/169/16)

Постанова ВП ВС від 15.05.2018 у справі  
№ 902/492/17

Відповідно до частини 1 статті 11 Закону України «Про іпотеку» майновий поручитель несе відповідальність перед іпотекодержателем за невиконання боржником основного зобов'язання виключно в межах вартості предмета іпотеки. Тобто відповідальність майнового поручителя як іпотекодавця, який не є одночасно боржником в основному зобов'язанні, обмежується вартістю майна, переданого в іпотеку.

іпотекодержатель (заставодержатель) має право задовольнити всі свої забезпечені заставою чи іпотекою вимоги до боржника за рахунок майнового поручителя у розмірі вартості фактичної реалізації предмета майнової поруки, що здійснюється в порядку, передбаченому законодавством. Отже, виражений у грошовій формі розмір зобов'язання майнового поручителя визначається виходячи із дійсних на відповідний момент зобов'язань боржника,..  
<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74218793>

# ЩОДО ЮРИСДИКЦІЇ ГОСПОДАРСЬКИХ СУДІВ У СПОРАХ ПІД ЧАС ПРОЦЕДУРИ ВИВЕДЕННЯ БАНКУ З РИНКУ АБО ЙОГО ЛІКВІДАЦІЇ ЗА УЧАСТЮ ФОНДУ ГАРАНТУВАННЯ ВКЛАДІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ

Постанови ВСУ від 15.06.2016 у справі № 21-286а16 та від 16.02.2016 у справі № 21-4846а15

Постанова ВП ВС від 12.06.2018 у справі № 910/14465/17

Відповідно до статей 1, 3, 4, 6 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» Фонд гарантування вкладів є державною спеціалізованою установою, яка виконує функції державного управління у сфері гарантування вкладів фізичних осіб, а Уповноважена особа Фонду виконує від імені Фонду делеговані останнім повноваження щодо ліквідації банку та гарантування вкладів фізичних осіб; спори, які виникають у цих правовідносинах, є публічно-правовими та підлягають вирішенню за правилами КАС України, а не за правилами ГПК України.

справи у спорах між суб'єктами господарювання, де однією зі сторін є банк, повноваження управління та контролю якого здійснює Фонд гарантування вкладів фізичних осіб під час процедури виведення такого банку з ринку або його ліквідації, у тому числі в особі уповноваженої особи (осіб) Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, відносяться до юрисдикції господарських судів...

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74838910>

# ЩОДО МОЖЛИВОГО СПОСОБУ ЗАХИСТУ ПОРУШЕНОГО ПРАВА ШЛЯХОМ ВИЗНАННЯ ПРОТИПРАВНИМ І СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ОМС БЕЗ ВИМОГ ПРО СКАСУВАННЯ ПРАВОВСТАНОВЛЮЮЧИХ ДОКУМЕНТІВ НА ЗЕМЕЛЬНУ ДІЛЯНКУ

Постанова ВСУ від 11.11.2014  
у справі №21-405а14

Постанова ВП ВС від 30.05.2018 у справі  
№923/466/17

В разі прийняття органом місцевого самоврядування (як суб'єктом владних повноважень) ненормативного акта, який застосовується одноразово, після реалізації вичерпує свою дію фактом його виконання і з прийняттям якого виникають правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів (зокрема, рішення про передачу земельних ділянок у власність, укладення договору оренди), позов, предметом якого є спірне рішення органу місцевого самоврядування, не повинен розглядатися, оскільки обраний позивачем спосіб захисту порушених прав не забезпечує їх реального захисту.

Особа, законний інтерес або право якої порушено, може скористатися способом захисту, який прямо передбачено нормою матеріального права. На таку особу (позивача) не можна покласти обов'язок об'єднання вимог про визнання протиправним і скасування рішення органу місцевого самоврядування та вимог про скасування правовстановлюючих документів на земельну ділянку, укладених (виданих) на підставі такого рішення....

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74506122>

# ЩОДО ПІДВІДОМЧОСТІ ГОСПОДАРЬКИМ СУДАМ СПОРІВ ЗА УЧАСТЮ СТОРОНИ - НЕПРИБУТКОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ, ЩО НЕ ЗДІЙСНЮЄ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ГОСПОДАРЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ (ОСББ, ТПП).

Постанова ВСУ від 30.03.2016  
у справі №915/175/15

Постанова ВП ВС від 18.04.2018 у справі  
№904/2796/17

Відповідно до статті 1  
Господарського процесуального  
кодексу України (в редакції,  
чинній на час розгляду справи)  
право на звернення до  
господарського суду з позовом  
мають юридичні особи, які  
здійснюють підприємницьку  
діяльність, пов'язану з  
отриманням прибутку.

Відповідно до частини першої статті 1  
Господарського процесуального  
кодексу України (у редакції, чинній на  
час виникнення спірних  
правовідносин) до господарського  
суду мають право звертатися  
підприємства, установи, організації,  
що є суб'єктами некомерційної  
господарської діяльності....

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73598967>

## ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ВАРТОСТІ ЧАСТИНИ МАЙНА ТОВАРИСТВА, НАЛЕЖНОЇ ДО СПЛАТИ УЧАСНИКУ, ЯКИЙ ВИХОДИТЬ З ТОВАРИСТВА, ІЗ ДІЙСНОЇ (РИНКОВОЇ) ВАРТОСТІ ОБ'ЄКТА ОЦІНКИ

Постанова ВСУ від 18.11.2014  
у справі №910/10168/13

Постанова ВП ВС від 24.04 .2018 у справі  
№925/1165/14

Верховний Суд України у постанові пославшись на частину другу статі 148 ЦК України та статтю 54 Закону України «Про господарські товариства», дійшов висновку, що вартість частини майна товариства, що підлягає виплаті, повинна відповідати вартості чистих активів товариства, яка визначається в порядку, встановленому законодавством, пропорційно його частці в статутному капіталі товариства на підставі балансу, складеного на дату виходу (виключення).

Вартість частини майна товариства, належна до сплати учаснику, який виходить із цього товариства, має визначатися із дійсної (ринкової) вартості об'єкта оцінки, з урахуванням всього майна товариства.....

[http://www.reyestr.court.gov.ua/  
Review/73896751](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73896751)

# ЩОДО ПРАВА СТРАХОВИКА ЗА ДОГОВОРОМ ВІДМОВИТИ У ЗДІЙСНЕННІ ВИПЛАТИ СТРАХОВОГО ВІДШКОДУВАННЯ У ВИПАДКУ ПРОПУСКУ ВСТАНОВЛЕНОГО СТРОКУ НЕЗАЛЕЖНО ВІД СУБ'ЄКТА ЗВЕРНЕННЯ

Постанова ВСУ від 15.04.2015  
у справі №3-49гс15

Постанова ВП ВС від 05.06 .2018 у справі  
№910/7449/17

Визначена п.п. 37.1.4 пункту 37.1 статті 37 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» можливість відмови страховика у виплаті страхового відшкодування страхувальнику в разі неподання заяви про страхове відшкодування впродовж установлених строків, не стосується страховика, який виплатив страхове відшкодування згідно з договором майнового страхування, до особи, відповідальної за завдані збитки, про відшкодування виплачених ним фактичних сум у межах, визначених договором.

право страховика за договором (полісом) відмовити у здійсненні виплати страхового відшкодування у випадку пропуску встановленого строку на звернення до нього із заявою про його виплату підлягає застосуванню, в тому числі у випадку, коли з такою заявою звертається не безпосередньо потерпілий, а особа, яка здійснила відшкодування потерпілому завданого внаслідок пошкодження належного йому транспортного засобу збитку на підставі договору добровільного майнового страхування.....

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74838785>

## ЩОДО СПЛАТИ СУДОВОГО ЗБОРУ З АПЕЛЯЦІЙНОЇ І КАСАЦІЙНОЇ СКАРГ НА ВСІ БЕЗ ВИНЯТКУ УХВАЛИ ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ, ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОСКАРЖЕННЮ

Постанова Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 18.01.2018 у справі № 565/256/15-ц

Постанова ВП ВС від 29.05 .2018 у справі №915/955/15

ні розділом VII Цивільного процесуального кодексу України, ні Законом України "Про судовий збір" № 3674-VI (частина перша статті 3) не передбачено необхідності сплати судового збору за подання скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи ДВС, відтак за подання скарги судовий збір не сплачується. Таким чином, не підлягає сплаті судовий збір за подання апеляційної скарги у справах за скаргами на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи ДВС.

Ставка судового збору у розмірі одного прожиткового мінімуму для працездатних осіб стосується подання апеляційних і касаційних скарг на всі без винятку ухвали господарського суду, які підлягають оскарженню, незалежно від того, чи передбачено Законом №3674-VI справляння судового збору за подання тих заяв, за результатами розгляду яких виносяться відповідні ухвали.....

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74506127>